



AAC Colloque - Innovation et défense : Les conditions sociales de la circulation des savoir-faire militaires et civils

28 et 29 mars 2023

Argumentaire

Dans un monde présenté comme “complexe et insaisissable” car traversé par une série de ruptures critiques de l’ordre ordinaire (Bourdieu, 1984), des États affichent leur ambition d’accélérer la mise en œuvre de l’innovation au profit de la défense. Ainsi, en 2015, le directeur de recherche et d’ingénierie de défense pour la modernisation au Pentagone fonde le *Defense Innovation Unit*. Située au sein de la Silicon Valley, cette unité est placée sous la tutelle du *Department of Defense* pour aider l’armée états-unienne à utiliser plus rapidement les technologies commerciales émergentes¹. Une année plus tard au Royaume-Uni, le *Defence and Security Accelerator*, partie intégrante du *Ministry of Defence*, commence ses activités. L’objectif de cette unité est de renforcer et soutenir les liens avec les “innovateurs”, publics et privés, afin de développer de nouveaux équipements et services au profit des acteur.rice.s du secteur de la défense et de la sécurité². Deux ans plus tard, la ministre des Armées française, Florence Parly, crée l’Agence de l’innovation de défense placée sous la responsabilité du Délégué général pour l’armement³.

Ces liens entre innovation et défense, ainsi que leur direction, semblent être évidents. Pour autant, des exemples, à l’instar du développement d’Internet⁴, témoignent de la multidirectionnalité, de l’instabilité et la réversibilité des voyages effectués par les savoirs entre les espaces de la défense et civil. Il apparaît ainsi nécessaire d’étudier ces circulations afin de mieux comprendre quels sont les acteur.rice.s engagé.e.s, à l’interstice de quels espaces, ils.elles se positionnent, et comment s’effectue dans la pratique la traduction. Dès lors, désireux de comprendre ces phénomènes de diffusion, de transfert et de traduction, ce colloque propose d’interroger les ressorts sociaux de la circulation des savoirs et pratiques entre espaces de la défense et civil. Centrer l’analyse sur les conditions sociales de ces circulations, c’est aussi se donner la possibilité d’interroger la reconfiguration des relations quotidiennes entre les armées et les groupes professionnels avec lesquels elles travaillent.

Ce colloque s’inscrit dans la lignée des manifestations scientifiques proposées depuis plusieurs années au sein de l’École doctorale de science politique de l’Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne et du Centre Européen de Sociologie et de Science politique. Plus précisément, ce colloque dialogue avec l’axe de recherche “*Going global? Processus d’internationalisation et d’européanisation*” et son pôle “Les acteurs de la sécurité et la transformation de l’État”. Ce colloque vise également à prolonger les projets scientifiques menés par *Sorbonne War Studies* et l’axe thématique transdisciplinaire numéro trois “L’environnement professionnel : statuts, carrières et technologies de sécurité”. Notre objectif scientifique est de proposer une sociologie politique des relations entre acteur.rice.s militaires et groupes sociaux avec lesquels ils sont en contact régulier au prisme des circulations de savoirs et des pratiques.

Si la sociologie de la diffusion des innovations administratives permet d’identifier les facteurs déterminants, le rythme et le degré de propagation des innovations entre les unités organisationnelles et institutionnelles présentes dans les champs militaire et civile (Rogers, 1962 ; Levi-Faur, 2005 ;

¹ DoD (2017), DIUx Annual Report 2017, URL: https://assets.ctfassets.net/3nanhbfr0pc/61HMsVScYqxLsLIHtVWeAs/b7c29bce38233e502bef789a03643626/DIUx_2017_Annual_Report_FIN_AL.pdf

² Ministry of Defence, Defence and Security Accelerator (2021), Innovation for a Safer Future: DASA Strategy 2021-2024, p. 5, URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/982893/DASA_-_Innovation_for_a_Safer_Future_Strategy_2021-2024_No_Annex_Hi-res.pdf

³ Ministère des Armées (2022), Agence de l’innovation de défense, URL: <https://www.defense.gouv.fr/aid/mieux-nous-connaître/présentation-lagence>

⁴ RAND Corporation (2022), Paul Baran and the Origins of the Internet, URL: <https://www.rand.org/about/history/baran.html>

Dobbin, Garrett, Simmons, 2007), l'objectif de ce colloque n'est pas de retracer les différentes étapes et séquences de la propagation de savoirs et de pratiques associés à ces innovations (Delpuech, 2008). À l'instar des analyses néo-institutionnalistes, il est possible d'expliquer en quoi la circulation de savoirs et de pratiques, entre les champs militaire et civil, ne relève ni de stratégies rationnelles permettant aux acteur.rice.s d'accroître leur efficacité, moins encore de leurs capacités intrinsèques à "régler un problème". Au contraire, ce colloque défend l'idée que ces circulations dépendent des opérations sociales de légitimation des acteur.rice.s impliqué.e.s et des propriétés de ces derniers. Les auteur.e.s étudiant les phénomènes de convergence permettent de rendre compte de la tendance, observable dans plusieurs champs d'action civile, à adopter et développer des savoirs et des pratiques similaires à celles présentes dans le champ militaire et vice-versa (Bennett, 1991 ; Holzinger, Knill, 2005). Or, si les courants de la *Lesson-drawing* (Rose, 1991) et de la *Policy Learning* nous rappellent l'importance des facteurs cognitifs et des mécanismes de sélection dans la circulation de savoir et de pratiques, ce colloque met en question le fait qu'elle puisse être expliquée par le volontarisme et la rationalité supposée des acteur.rice.s (James, Lodge, 2003). À l'instar des contributions faites par l'approche structurale de la circulation, cette manifestation scientifique invite à s'interroger sur les stratégies d'import-export, de savoirs et d'expertises entre les champs militaires et civils (Dezalay, Garth, 2002 ; Dezalay, Nay, 2015 ; Guilhot, 2001, Lefranc, 2008). L'enjeu scientifique est donc de mettre en relief tant les transactions et les alliances que les conflits et les concurrences cadrant le quotidien des acteur.rice.s militaires et civil.e.s chargé.e.s de la circulation de savoirs et de pratiques. Prenant appui sur les auteur.e.s associé.e.s aux *Policy Transfer Studies*, ce colloque examine donc les facteurs macrosociologiques et microsociologiques des circulations de savoirs et de pratiques entre les champs civil et militaire (Dolowitz, Marsh, 1996 ; 2000). Nous accueillons des contributions prenant en compte non seulement les facteurs politiques, institutionnels, idéologiques, culturels, socioéconomiques, et technologiques des circulations, mais également les stratégies et jeux d'acteur.rice.s, la formation et la perpétuation de réseaux, les phénomènes d'apprentissage et de désapprentissage, et les négociations. Notre intérêt n'est nullement de chercher à déterminer si ces savoirs et pratiques ont été "bien" transférées par des acteur.rice.s rationnel.le.s (Benson, Jordan, 2011 ; Dumoulin, Saurugger, 2010). Pour éviter ce piège méthodologique, nous prenons appui sur une idée clé défendue par les études portant sur la traduction, à savoir que les phénomènes de circulation et de non-circulation sont, avant tout, le produit d'opérations sociales de sélection, de marquage et de lecture de savoirs et de pratiques (Bourdieu, 2000), lesquelles se manifestent par des actions continues de re-création, de re-problématisation et de stabilisation de savoirs et de pratiques (Callon, 1986 ; Lascoumes, 1996).

Or, nous constatons dans cette littérature l'absence d'une approche prenant en compte, simultanément, les dimensions macro-sociologiques, méso-sociologiques et microsociologiques des circulations, ainsi que le double caractère synchronique et diachronique de ces phénomènes sociaux. Dans cette perspective, ce colloque propose d'interroger la manière dont les conditions sociales façonnent les processus de circulation des savoirs et des pratiques entre espaces militaire et civil. En prenant pour objet les mécanismes sociaux de la circulation, ce colloque explore l'hypothèse que l'étude des circulations gagnerait en profondeur heuristique et herméneutique si elles étaient appréhendées comme un fait social ordinaire (Durkheim, 1895). De manière générale, nous accueillons les contributions interrogeant comment la circulation s'incarne, tout en ayant une existence indépendante de ses manifestations individuelles, par une contrainte générale exercée sur l'étendue d'un ou plusieurs champs. De même, nous attendons des contributions qui étudient la contrainte extérieure exercée par la circulation sur des acteur.rice.s disposant de ressources asymétriques et poursuivant d'intérêts souvent divergents.

Dès lors, l'objectif est d'engager une réflexion sociologique sur les espaces, les acteur.rice.s, les pratiques et les rapports de pouvoir liés aux phénomènes de circulations entre militaires et civils. Trois axes pourraient nourrir les réflexions de ce colloque : (1) Les acteur.rice.s et les espaces ; (2) Les usages et les effets des circulations ; (3) Les circulations et les rapports de pouvoir révélés par les circulations. Dans une approche volontairement pluridisciplinaire nous invitons les chercheuses et chercheurs des différentes disciplines des sciences sociales à explorer ces différents questionnements et à inscrire leur réflexion dans un ou plusieurs de ces axes avec la perspective d'un projet de publication.

Axes

1. Mobiliser et se mobiliser : acteur.rice.s et espaces de la circulation

Les informations et les savoirs propres à un système donné sont empruntés ou utilisés dans le cadre du développement d'autres systèmes dans le temps et l'espace (Dolowitz, Marsh, 1996 ; Delpuech, 2008). En effet, l'existence d'éléments semblables dans des cultures différentes est souvent le produit de la circulation de savoirs et de pratiques que la conséquence de causes comparables (Sapiro, 2013). Le premier axe vise à questionner le rôle des acteur.e.s et des espaces dans la production et la circulation des savoirs et pratiques d'origine militaire vers le civil et inversement. Quels sont les promoteurs et les passeurs de ces pratiques ? Quel est le rôle des acteur.e.s publics et privés ? Quelles sont leurs raisons d'agir ? Comment circulent-ils d'un pays, d'un secteur et/ou d'un espace à l'autre ?

Les contributions attendues chercheront à montrer qui sont les entrepreneurs de ces transferts à l'échelle nationale (fonction publique, entreprises privées), internationale (agents et experts d'institutions internationales) et transnationale (ONG, think tanks, fondations) (Stone, 2004 ; Zeigermann, 2020). Cet axe analyse l'émergence d'acteur.rice.s et/ou d'institutions spécialisées dans la circulation des savoirs. Par exemple, l'Institute for Creative Technologies (ICT) créé en 1999 en Californie par l'armée américaine a pour objectif de faire dialoguer recherche universitaire et ressources créatives d'Hollywood afin d'innover dans les secteurs de la formation et de la simulation. Les recherches ont débouché sur des applications tant militaires que civiles⁵.

Il s'agit, enfin, de s'intéresser aux espaces d'interactions entre acteur.rice.s militaires et civil.e.s. Les communications sont invitées à interroger et mettre en perspective la plasticité et la porosité de ces deux espaces ordinairement opposés. Il pourra s'agir de comprendre comment, par exemple, les acteur.rice.s militaires adoptent les codes de la recherche scientifique au gré d'innovations institutionnelles. De même, cet axe rassemble des contributions portant sur l'élaboration et la mise en place des programmes de recherche public-privé en collaboration avec des universités, think-tanks et fondations (Fauconnet, 2021 ; Magnon-pujo 2021 ; Van Puyvelde, 2019). Enfin, cet axe interroge les effets de l'espace international sur ces circulations (Lentner, 2006), à l'instar des dynamiques de globalisation économique, de concurrence étatique, d'intégration régionale et de standardisation.

2. Investir et s'investir : usages et effets de la circulation

Les savoirs et pratiques ne sont ni neutres ni objectifs. Détenant une force d'action se développant du fait des usages, ils véhiculent des représentations spécifiques (Lascoumes, Simard, 2011 ; Hassenteufel, Maillard, 2013). Ce deuxième axe concerne les usages des savoirs/pratiques ainsi que leurs effets sur les organisations. Comment, du concepteur à l'utilisateur, les acteur.rice.s s'approprient ou détournent-ils ces outils ? Ces circulations entraînent-elles une transformation des savoirs/pratiques professionnels ? Les contributions chercheront à étudier les processus de traduction des savoirs et pratiques d'un espace à l'autre. Par exemple, la sismologie est investie par l'armée américaine afin de détecter les mouvements terrestres provoqués par des essais nucléaires pendant la Guerre froide (Cabane, Revet, 2015). Inversement, les contributions pourront interroger le transfert de doctrines et technologies militaires vers le secteur civil à l'instar de la militarisation des forces de polices (Bruin, 2021). De même, bien que les drones aient été conçus pour "garantir la supériorité stratégique des armées", l'*Unmanned Aerial System* est utilisé par le Département des pompiers de Los Angeles pour surveiller les incendies de la métropole depuis 2017⁶. Cette circulation de technologie militaire vers le civil a également eu des "effets retours" avec par exemple la production de législations restreignant l'usage des drones notamment dans les zones militaires (Skulzke, 2019)⁷. Cet axe visera également à interroger les effets des circulations entre acteur.rice.s civil.e.s et militaires, notamment en termes de socialisations professionnelles et politiques (Daho, 2015). Les contributions pourront, par exemple, étudier l'impact de la circulation des normes et des techniques issues d'autres secteurs sur l'engagement, la vocation et l'identité militaire. La formation d'un continuum/nexus civilo-militaire (Pouponneau, Lavallée, 2016), induite par des relations autour des outils, pratiques, doctrines communes comme « l'approche globale », pourra être étudiée à l'aune des circulations. La

⁵ ICT, *Historical achievements*, URL : <https://ict.usc.edu/wp-content/uploads/2021/05/Historical-Achievements.pdf>

⁶ LAFD (2022), Unmanned Aerial System "Drone" Demonstration, URL: <https://www.lafd.org/news/lafd-unmanned-aerial-system-drone-demonstration>

⁷ E. g. : Arrêté du 22 janvier 2020 : <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000041459817>

notion de « complexe militaro-industriel » interroge également la porosité de ces deux espaces (Joana, 2008 ; Soutou 2019).

3. Maîtriser et se maîtriser : circulations et rapports de pouvoir civilo-militaire

Les dimensions pratiques des circulations mettent en exergue la manière dont les rapports civilo-militaires sont cadrés par des dispositifs permettant de distribuer les positions et capitaux disponibles aux acteur.rice.s (Jervis, 1968; Allison, 1977; Bourdieu, 1992 ; Dezalay 2004 ; George, Rishikof, 2017). Le troisième axe examine les rapports de pouvoir et les logiques de concurrence contribuant à faciliter ou à freiner les circulations. Comment la mise en place -ou non- de circulations souligne des hiérarchisations et des rapports de domination entre civils et militaires ? Assiste-t-on à une reconfiguration des relations civilo-militaires ? Une attention particulière pourra être portée aux contraintes pesant sur les circulations sous l'angle des relations civilo-militaires. Cela permettrait, par exemple, de saisir le rôle ambivalent des militaires dans l'histoire d'Internet, alternant entre ouverture de son usage à la communauté académique, réinvestissements militaires de ces recherches⁸ et tentatives de restriction de son usage civil⁹. Ainsi, la maîtrise des circulations semble constituer un enjeu de pouvoir. Dans cette perspective, l'insertion dans la loi du secret-défense a permis de restreindre la divulgation d'invention mais également de masquer des défaillances techniques ou des dépenses colossales (Laperche, 2005 ; Kalafatian, 2021).

Enfin, les contributions pourront concerner les luttes institutionnelles mises en lumière par les circulations. La Seconde Guerre mondiale a transformé aux États-Unis la recherche en une entreprise d'État à vocation militaire dont le projet Manhattan est l'exemple le plus visible. Cette transformation des hiérarchies institutionnelles a contribué à freiner la circulation des connaissances techniques et scientifiques jusqu'au début des années 1990 (Chomsky, 1997 ; Laperche, 2005). Les auteur.e.s pourront interroger la possible reconfiguration des relations entre acteur.rice.s militaires civil.e.s, une recomposition des relations professionnelles, ou à l'émergence d'une nouvelle division du travail.

Calendrier et modalités de soumission

Les propositions doivent être envoyées pour le **30 novembre 2022** à l'adresse suivante : innovationdefense@gmail.com. Elles seront accompagnées d'une courte notice biographique et devront comprendre :

- Nom(s) et prénom(s) des auteur-e-(s).
- Discipline, affiliation(s) et statut(s).
- Titre de la communication et adresse électronique.
- Résumé d'environ 1 000 mots, en français ou en anglais, précisant l'axe dans lequel s'insère la proposition. Réponse des organisateurs : **31 janvier 2023**.

Dans la perspective d'un projet de publication :

- Envoi du texte complet : **10 mars 2023**.
- 30 000 signes, elles seront rédigées en français ou en anglais.

⁸ En 1996, la *Defense Advanced Research Projects Agency* développe des projets comme le BAA04-13 - Disruption Tolerant Networking - à partir du langage des avancées civiles sur le langage HTML et le World Wide Web. CERN (2022), *The Birth of the Web*, URL: <https://home.cern/science/computing/birth-web> ; Federal Grants (2022), BAA04-13 - Disruption Tolerant Networking, URL: <https://www.federalgrants.com/BAA04-13-Disruption-Tolerant-Networking-DTN-2255.html>

⁹ Ces tentatives échouent notamment parce que les utilisateurs civils étaient déjà trop nombreux et trop puissants. La Defense Communication Agency décida en 1983, après des échecs dans la collaboration avec les universités, de séparer totalement le réseau militaire (MILNET) et le réseau orienté vers la recherche et adossé aux universités (ARPANET), restreignant de facto la dualité militaire-civil.

Comité d'organisation : Laura Chaudiron, Antoine Gallard, Cosme Journiac, Piero Tellerías, (doctorants, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, CESSP).

Comité scientifique

Yves Buchet de Neuilly Professeur de science politique, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, CESSP.

Grégory Daho Maître de conférences en science politique, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, CESSP.

Catherine Hoeffler Maîtresse de conférences en science politique, Jean Monnet Fellow, European University Institute, Florence.

Cécile Leconte Maîtresse de conférences HDR en science politique, Sciences Po Lille, CERAPS.

Cyril Magnon-Pujo Maître de conférences en science politique, Université Lumière Lyon 2, Triangle.

Arnaud Saint-Martin Sociologue, chargé de recherches CNRS, CESSP.

Christian Olsson Professeur de science politique, Université Libre de Bruxelles, REPI.

Olivier Schmitt Professeur de science politique, Center for War Studies, University of Southern Denmark.

Alina Surubaru Maîtresse de conférences en sociologie, Université de Bordeaux, directrice du programme Predict-Op, Centre Émile Durkheim.

Chercheurs et chercheuses invité.e.s (*en composition*)

Adrien Estève Post-doctorant en science politique, CNRS.

Jean Frances Maître de conférences en science politique, ENSTA Bretagne

Violette-Ariane Larrieu Post-doctorante en science politique, ENSTA Bretagne.

Keynote (*en composition*)

Bibliographie

- ALLISON Graham, « Modèles conceptuels et la crise des missiles de Cuba », in P. Braillard (dir.), *Théorie des relations internationales*, Paris, Presses universitaires de France, 1977, p. 172-197.
- BENNETT Colin J., « What Is Policy Convergence and What Causes It? », *British Journal of Political Science*, 1991/2 (VOL. 21), p. 215-233.
- BENSON David, JORDAN Andrew, « What Have We Learned from Policy Transfer Research? Dolowitz and Marsh Revisited », *Political Studies Review*, 2011 (VOL. 9), p. 366-378.
- BOURDIEU Pierre, « Les conditions sociales de la circulation internationale des idées », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2000 (VOL. 145), p. 3-8.
- BOURDIEU Pierre, *Homo academicus*, Paris, Minuit, nouvelle éd. augmentée d'une postface, 1992.
- CABANE Lydie, REVET Sandrine, « La cause des catastrophes. Concurrences scientifiques et actions politiques dans un monde transnational », *Politix*, 2015/3 (n° 111), p. 47-67.
- CALLON Michel, « Éléments pour une sociologie de la traduction. La domestication des coquilles Saint-Jacques et des marins-pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc », *L'Année sociologique*, 1986 (N° 36), p. 169-208.
- CHOMSKY Noam. et al., *The cold War and University. Toward an intellectual History of the Postwar Years*, The New York Press, New York, 1997.
- DAHO Grégory, « La socialisation entre groupes professionnels de la politique étrangère ». Le cas de l'institutionnalisation des activités civilo-militaires françaises en ex-Yougoslavie », *Cultures & Conflits*, 2015/2 (n° 98), p. 101-131.
- DE BRUIN Erica, « Police militarization and its political consequences », *APSA Comparative Politics Newsletter*, 2021/1 (VOL. 31), p. 103-111.
- DELPEUCH Thierry, « L'analyse des transferts internationaux de politiques publiques : un état de l'art », *Questions de recherche*, 2008 (N° 27).
- DEZALAY Yves, GARTH Bryant, *La Mondialisation des guerres de palais. La restructuration du pouvoir d'État en Amérique latine. Entre notables du droit et « Chicago Boys »*, Paris, Seuil, 2002.
- DEZALAY Yves, « Les courtiers de l'international. Héritiers cosmopolites, mercenaires de l'impérialisme et missionnaires de l'universel », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2004/1-2 (n° 151-152), p. 4-35.
- DEZALAY Yves, NAY Olivier, « Le marché des savoirs de réforme : circulations de l'expertise de gouvernement et reproduction des hiérarchies internationales », J. SIMEANT Johanna et collectif, *Guide de l'enquête globale en sciences sociales*, CNRS Edition, Paris, 2015, p. 173-196.
- DOBBIN Franck, SIMMONS Beth, GARRETT Geoffrey, « The Global Diffusion of Public Policies: Social Construction, Coercion, Competition or Learning? », *Annual Review of Sociology*, 2007 (VOL. 33), p. 449-472.
- DOLOWITZ David, MARSH David, « Who Learns What from Whom: A Review of the Policy Transfer Literature », *Political Studies*, 1996 (VOL. 44), p. 343-357.
- DOLOWITZ David, MARSH David, « Learning from Abroad: The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy Making », *Governance*, 2000/1 (VOL. 13), p. 5-24.
- DUMOULIN Laurence, SAURUGGER Sabine, « Les policy transfer studies : analyse critique et perspectives », *Critique internationale*, 2010/3 (n° 48), p. 9-24.
- DURKHEIM, Emile, *Les Règles de la méthode sociologique* (1894), Paris, Payot, 2009.
- GEORGE Roger Z., RISHIKOF Harvey, *The National Security Enterprise. Navigating the Labyrinth*, Georgetown University Press, 2017.
- GUILHOT Nicolas, « Les professionnels de la démocratie : Logiques militantes et logiques savantes dans le nouvel internationalisme américain », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2001 (N° 139), p. 53-65.
- FAUCONNET Cécile, « Spécificités des entreprises de défense et processus d'innovation : une approche empirique par les références scientifiques contenues dans les brevets », *Revue d'économie industrielle*, 2021/3 (n° 175), p. 63-97.
- HASSENTEUFEL Patrick, MAILLARD Jacques de (dir.), « Convergence, transferts, traduction », *Gouvernement et action publique*, 2013/2-3, p. 377-393.
- HOLZINGER Katharina, KNILL Christoph, « Causes and conditions of cross-national policy convergence », *Journal of European Public Policy*, 2005 (VOL. 12), p. 775-796.

JAMES Oliver, LODGE, Martin, « The Limitations of ‘Policy Transfer’ and ‘Lesson Drawing’ for Public Policy Research », *Political Studies Review*, 2003 (VOL. 1), p. 179-193.

KALAFATIAN Brian, « Du secret à sa libéralisation : le rôle des acteurs publics de la défense et du renseignement dans l’ouverture à la commercialisation de l’imagerie satellitaire aux États-Unis », *Stratégique*, 2021/2-3 (N° 126-127), p. 111-118.

LAPERCHE Blandine, « Les inventions, la science et la guerre : la place du secret », *Innovations*, 2005/1 (no 21), p. 109-143.

JERVIS Robert, “Hypotheses on Misperception”, *World Politics*, 1968/3 (VOL. 20), p. 454-479.

JOANA Jean, « Armée et industrie de défense : cousinage nécessaire et liaisons incestueuses », *Pouvoirs*, 2008/2 (n° 125), p. 43-54.

LASCOUMES Pierre, « Rendre gouvernable : de la “traduction” au ‘transcodage’. L’analyse du changement dans les réseaux d’action publique », in CURAPP, *La gouvernabilité*, Paris, PUF, 1996, p. 325-338.

LASCOUMES Pierre, SIMARD Louis, « L’action publique au prisme de ses instruments. Introduction », *Revue française de science politique*, 2011/1 (Vol. 61), p. 5-22.

LAVALLÉE Chantal, POUPONNEAU Florent, « L’approche globale à la croisée des champs de la sécurité européenne », *Politique européenne*, 2016/1 (N° 51), p. 8-29.

LEFRANC Sandrine, « Du droit à la paix. La circulation des techniques internationales de pacification par le bas », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2008/4 (n° 174), p. 48-67.

LENTNER, Howard H., “Public Policy and Foreign Policy: Divergences, Intersections, Exchange”, *Review of Policy Research*, 2006 (VOL. 23), p. 169-181.

LEVI-FAUR David, “The Global Diffusion of Regulatory Capitalism”, *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2005/1 (VOL. 598), p. 12-32.

MAGNON-PUJO Cyril, « L’administration militaire française face au marché de la sécurité militaire privée : une exception culturelle ? », in Barbara Janowski, Anne Muxel et Mathias Thura (dir.), *La sociologie militaire : héritages et nouvelles perspectives*, Bruxelles, Peter Lang, 2021.

ROGERS Everett, *Diffusion of innovations*, Free Press of Glencoe, 1962.

ROSE Richard, « What is Lesson-Drawing? », *Journal of Public Policy*, 1991/1 (VOL. 11), p. 3-30.

SCKULZKE Marcus, “Drone Proliferation and the Challenge of Regulating Dual-Use Technologies”, *Revue des études internationales*, 2019 (VOL. 21), p. 497-517.

SAPIRO Gisèle, « Le champ est-il national ? La théorie de la différenciation sociale au prisme de l’histoire globale », *Actes de la recherche en sciences sociales* 2013/5 (N°200), p. 70-85.

SOUTOU Georges-Henri, « XV. Le complexe militaro-industriel depuis le XXe siècle », dans : Jean Baechler éd., *Guerre et Histoire*. Paris, Hermann, « L’Homme et la Guerre », 2019, p. 181-192.

STONE Diane, « Transfer agents and global networks in the 'transnationalization' of policy », *Journal of European Public Policy*, 2004/3 (VOL. 11), p. 545-566.

VAN PUYVELDE Damien, *Outsourcing US Intelligence: Contractors and Government Accountability*, Series: Intelligence, surveillance and secret warfare, Edinburgh University Press, UK, 2019.

ZEIGERMANN Ulrike, « Quand les passeurs passent par les organisations internationales. Les acteurs transnationaux dans la politique publique globale du développement durable », *Revue française de science politique*, 2020/5 (Vol. 70), p. 575-593.